



PROGRAMI 2020

DRUŠTVO MLADIH ISTRAŽIVAČA BOR

3. oktobra 71 19210 B O R

telefon: 030 444 241, 064 230 96 01

račun: 160 – 355773 - 48 Intesa banka AD Beograd RJ Zaječar

PIB 100629481

www.mibor.rs

kancelarija@mibor.rs

ВЛАДИ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ

Немањина бр. 11

11 000 Београд

путем

МИНИСТАРСТВА ЗАШТИТЕ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ

Омладинских бригада бр. 1

**ПОДНОСИЛАЦ: ДРУШТВО МЛАДИХ ИСТРАЖИВАЧА БОР, МБ 17502450, са
седиштем на адреси 3. октобра 71, 19210 Бор**

**ПРЕДМЕТ: ЖАЛБА НА РЕШЕЊЕ МИНИСТАРСТВА ЗАШТИТЕ ЖИВОТНЕ
СРЕДИНЕ БР. 353-02-1417/2020-02 од 14.09.2020. године**

Решењем Министарства заштите животне средине бр. 353-02-1417/2020-02 од 14.09.2020. године („**Решење**“) одлучено је да за допунски рударски пројекат за повећање капацитета флотације рудника Мајданпек са 6.000.000 тона на 11.000.000. тона годишње, на катастарским парцелама број 1257/11, 1455/181 и 1445/172 КО Мајданпек, **није потребна израда студије о процени утицаја на животну средину.**

ДОКАЗ: Решење бр. 353-02-1417/2020-02 од 14.09.2020. године -
доступно на сајту Министарства заштите животне средине
<https://www.ekologija.gov.rs/resenje-nosiocu-projekta-serbia-zijin-copper-d-o-o-b-or-ul-djordja-vajferta-29-o-potrebi-izrade-studije-o-proceni-uticaja-na-zivotnu-sredinu-za-dopunski-rudarski-projekat-za-povecanje-krpac/>;

Претходно је носилац пројекта „Serbia Zijin Cooper“ д.о.о. Бор, ул. Ђорђа Вајферта бр. 29 („**Носилац пројекта**“) поднео захтев за одлучивање о

потреби израде студије о процени утицаја на животну средину, а на који је Друштво младих истраживача доставило мишљење у складу са упутством које је објављено на сајту Министарства заштите животне средине 30. јула 2020. године (<https://www.ekologija.gov.rs/zahtev-za-odlucivanje-o-potrebi-procen-e-uticaja-na-zivotnu-sredinu-dopunskog-rudarskog-projekta-za-povecanje-kapaciteta-flotacije-rudnika-majdanpek/>) доставило мишљење дана 07.08.2020. године („Мишљење“).

ДОКАЗ: *Мишљење Подносиоца жалбе од 07.08.2020. године;*

Подносилац овим путем, у законом прописаном року, подноси ову жалбу из законом прописаних разлога, а уз аргументацију наведену у наставку:

1. У поуци о правном средству Решења Министарство заштите животне средине наводи да се против овог решења може уложити Жалба Влади Републике Србије, у року од **15 дана од дана пријема решења**, односно **од дана обавештавања заинтересоване јавности о донетом решењу**.

Подносиоцу је решење морало бити лично достављено јер је чланом 75. Закона о општем управном поступку („Сл. гласник РС“, бр. 18/2016 и 95/2018) прописано да је **лично достављање обавезно када од дана достављања почиње да тече рок који не може да се продужи, ако законом није друкчије предвиђено**. Чланом 78. Закона о општем управном поступку утврђени су случајеви када се врши јавно достављање, међутим, ови случајеви се не могу односити на Подносиоца захтева јер је лично достављање било могуће, те му је било неопходно лично доставити Решење, а из разлога што се у претходној фази поступка легитимисао као странка у поступку.

Опреза ради, иако му Решење није лично достављено, Подносилац подноси жалбу у року од 15 дана од дана објављивања Решења на интернет страници Министарства заштите животне средине.

2. Надлежни орган решење није донео у складу са Законом о процени утицаја на животну средину („Сл. гласник РС“, бр. 135/04 и 36/09) у којем се у члану 10. наводи „**Надлежни орган, у року од десет дана од истека рока утврђеног у ставу три овог члана одлучује о поднетом захтеву узимајући у обзир специфичности пројекта и локације, као и достављена мишљења заинтересованих органа и организација и заинтересоване јавности.**“ Међутим надлежни орган није одговорио на примедбе Подносиоца изнетим у тачкама 1, 2, 3, 7, 8 Мишљења. Такође, тиме што **првостепени орган није одговорио на мишљење у целости, нити је тачке 1,2,3,7 и 8. Мишљења узео у разматрање**, није правилно применио одредбе члана 141. Закона о општем управном поступку, а којим је прописано да образложење управног акта „*мора да буде разумљиво и да садржи кратко излагање захтева странке, чињенично стање и доказе на основу којих је оно утврђено, разлоге који су били одлучујући код оцене сваког доказа, прописе и разлоге који, с обзиром на утврђено чињенично*

стање, упућују на одлуку из диспозитива и разлоге зашто није уважен неки захтев или предлог.... Ако је одлучено по слободној оцени, образложење садржи и пропис који орган овлашћује на то, разлоге којима се руководио при одлучивању и у којим границама и с којим циљем је применио овлашћење да одлучује по слободној оцени“.

3. **Образложење Решења је неразумљиво** јер се текст са стране 4 понавља на страни 6, а страна 5 је уметнута без икакве логичке везе са текстом на претходној и наредној страни. (Као да је писано “маказама”). Тиме је поступљено супротно члану 141. Закона о општем управном поступку прописује да решење „**мора да буде разумљиво и да садржи кратко излагање захтева странке, чињенично стање и доказе на основу којих је оно утврђено, разлоге који су били одлучујући код оцене сваког доказа, прописе и разлоге који, с обзиром на утврђено чињенично стање, упућују на одлуку из диспозитива и разлоге зашто није уважен неки захтев или предлог....“**
4. Захтев Носиоца пројекта **не садржи ни један од прилога** који су наведени у садржају Студије на странама 3 и 4. Подносилац истиче да је надлежни орган био **дужан да омогући увид у целокупан захтев за одлучивање о потреби израде студије о процени утицаја, као и целокупну пратећу документацију**, како би јавност у потпуности имала увид у све информације и како би стекла комплетну слику у предметни захтев који се излаже на јавном увиду. Јавности је на овај начин **ускраћена могућност да активно учествује у поступку процене утицаја на животну средину.**
5. **Захтев не садржи**
 - а. Извод из урбанистичког плана;
 - б. Извод из идејног пројекта;
 - в. Условe и сагласности других надлежних органа и организација;

те не садржи све елементе прописане чланом 8, став 3. Закона о процени утицаја на животну средину. **Без ових докумената није могуће дати оцену да ли је потребна процена утицаја и проценити могући утицај на животну средину.**

Од посебног значаја за одлучивање о потреби израде студије о процени утицаја на животну средину јесте **непостојање услова надлежног завода за заштиту природе**. Чланом 8, став 3, тачка 4. Закона о процени утицаја на животну средину утврђено је да Носилац пројекта уз захтев прилаже и услове и сагласности других надлежних органа и организација прибављени у складу са посебним законом. Чланом 9, став 1. Закона о заштити природе (“Сл. гласник РС”, бр. 36/2009, 88/2010, 91/2010, 14/2016 и 95/2018) утврђено је да се: “у поступку израде планова, основа, програма, пројеката, радова и активности из члана 8. овог закона прибављају услови заштите природе

које издаје надлежни завод за заштиту природе.”

Због свих ових недостатака надлежни орган је морао оценити Захтев неуредним те наложити Носиоцу пројекта да уреди захтев и достави недостајућу документацију, а уколико то не учини Захтев одбацити. Како надлежно министарство то није учинило, оно је тиме **повредило одредбе садржане у Закону о процени утицаја на животну средину и Правилника о садржини захтева о потреби процене утицаја и садржини захтева за одређивање обима и садржаја студије о процени утицаја на животну средину („Сл. Гласник РС“, бр. 69/05), а није применио одредбе садржане у Закону о заштити природе.**

- 6. Није могуће раздвојити флотацију од јаловишта флотацијске јаловине, те одлагање јаловине мора бити део пројекта флотирања руде.** Наиме, како као крајњи производ прераде руде бакра у флотацији настаје флотацијска јаловина, пројекат одлагања овог отпада мора бити обухваћен Захтевом. Међутим, Носилац пројекта **није обухватио цео производни процес већ је из Захтева изоставио целокупан поступак одлагања јаловине, а који потенцијално производи највише негативних утицаја на животну средину.** Није могуће раздвојити ове пројекте, представљајући их као самосталне функционалне целине за које се могу израдити посебне студије о процени утицаја на животну средину, јер исти немају никакву самосталну функцију већ чине јединствену функционалну целину. Немогућност раздвајања флотације од јаловишта флотацијске јаловине јасно произилази и из референтних докумената о најбољим расположивим технологијама Европске комисије “European Commission JRC SCIENCE FOR REPORT POLYCI 2018 - Best Available Techniques (BAT) Reference Document for the Management of Waste from Extractive Industries “ где је на страни 567, у Анексу 3. дата илустративна студија случаја “Предлог БАТ за концентратор за прераду минерала са минималним утицајем“ (*Illustrative case study: BAT proposal for minimum-impact mineral processing concentrator*).

Такође, У досадашњој пракси Министарства заштите животне средине јединствени поступак процене утицаја је обухватао и флотацију и флотацијску јаловину, што доказује и Решење Министарства о потреби израде Студије о процени утицаја за пројекат “ИЗВОЂЕЊА РУДАРСКИХ РАДОВА У ОКВИРУ ЕКСПЛОАТАЦИЈЕ ЧВРСТИХ МИНЕРАЛНИХ СИРОВИНА НА ЛОКАЦИЈИ ЧУКАРУ ПЕКИ” где се посматра утицај процеса флотирања и одлагања јаловине.

ДОКАЗ: Решење Министарства о потреби израде Студије о процени утицаја за пројекат “ИЗВОЂЕЊА РУДАРСКИХ РАДОВА У ОКВИРУ ЕКСПЛОАТАЦИЈЕ ЧВРСТИХ МИНЕРАЛНИХ СИРОВИНА НА ЛОКАЦИЈИ ЧУКАРУ ПЕКИ” бр. _____ од _____

Првостепени орган **није образложио разлоге за доношење одлуке која је у супротности са решењима које је раније доносио у сличним стварима,**

те је поступио **супротно члану 141. Закона о општем управном поступку** који прописује *да образложење садржи и разлоге због којих је орган одступио од решења која је раније доносио у истим или сличним управним стварима.*

Имајући у виду наведено чињенично стање као и све претходно наведене повреде одредаба закона, а које ово решење чине **незаконитим**, Подносилац овим путем предлаже да Влада Републике Србије, као другостепени орган, у складу са чланом 171. став 2. Закона о општем управном поступку **поништи** побијано **Решење** и да **предмет врати првостепеном органу на поновни поступак.**

У Бору, 16.10.2020. године

Драган Ранђеловић
Законски заступник